



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.82/1999 privind înlocuirea închisorii contravenționale cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.82/1999 privind înlocuirea închisorii contravenționale cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.121 din 14.08.2001,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare o serie de modificări și completări la Legea nr.82/1999 privind înlocuirea închisorii contravenționale cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, introducând noi elemente referitoare la răspunderea contravențională în cazul persoanelor sancționate cu obligarea la prestarea unei activități în folosul comunității, precum și la delimitarea faptelor contravenționale susceptibile a fi astfel sancționate, instituind și unele excepții de la aplicarea acestei sancțiuni.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul se încadrează în categoria legilor ordinare.

2. La pct.3 , cu referire la alin.(1) al art.1<sup>1</sup>, sunt prevăzute mai multe elemente circumstanțiale de fapt și personale “pentru caracterizarea legală a faptelor contravenționale și delimitarea acestora de alte fapte ilicite”. Considerăm că aceste elemente, preluate din art.18<sup>1</sup> din Codul penal, reprezintă expresia concepției bazată pe reglementarea anterioară în materie contravențională, care definea contravenția prin comparația pericolului social al acesteia cu acela al infracțiunii, concepție la care noua reglementare cadru în domeniu a renunțat.

Din acest punct de vedere, semnalăm că prin **Ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor** s-a precizat, în art.1, care faptă constituie contravenție, fără ca textul să enumere elementele de natura celor prevăzute în prezentul proiect. Potrivit acestei reglementări, fapta care constituie contravenție, pe lângă săvârșirea ei cu vinovăție, trebuie stabilită și sancționată **ca atare** fie prin lege, fie prin hotărâre a Guvernului, ori prin hotărâre a consiliului local, după caz. Prin urmare, caracterizarea legală a contravențiilor rezultă din Ordonanța nr.2/2001 și ea nu poate fi schimbată prin invocarea și a altor elemente suplimentare **lăsate la aprecierea organelor judiciare**, atâta vreme cât fapta a fost descrisă și sancționată **ca atare** drept contravenție, prin actul normativ de stabilire și sancționare a contravențiilor.

În consecință, propunem ca alin.1 al art.1<sup>1</sup> din proiect să fie eliminat, renumerotându-se celelalte alineate ale acestui articol.

3. La pct.8, cu referire la alin.(2) al art.6<sup>3</sup>, apreciem că transformarea amenzii neplătite în închisoare contravențională este posibilă numai dacă această din urmă sancțiune este prevăzută ca **sancțiune alternativă** la sancțiunea amenzii pentru contravenția săvârșită, reglementându-se în acest fel și durata acesteia.

4. În ce privește redactarea unor dispoziții din proiectul de lege, în concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă, propunem următoarele:

a) La pct.2 referitor la alin.(5) al art.1, pentru corelare în plan terminologic cu prevederile art.22 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, sugerăm înlocuirea cuvântului “consimte” cu expresia “este de acord”.

Totodată, este necesar ca textul propus să fie marcat cu “(5)”.

b) La pct.2, referitor la art.1<sup>1</sup> alin.(4), potrivit exigențelor de tehnică legislativă stabilite prin Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, referirea la

“alineatul (2)” trebuie să se realizeze prin scrierea cuvântului “alineatul” în forma abreviată “alin. ...”.

c) La **pct.10**, referitor la **art.7**, propunem înlocuirea expresiei “execută supravegherea”, prin expresia “**exercită** supravegherea”, care este mai potrivită.

d) Dispozițiile noi cuprinse la **pct.16** din proiect (art.13<sup>1</sup> și art.13<sup>2</sup>) care au caracter tranzitoriu, nu pot fi introduse în legea de bază, deoarece aceasta nu reprezintă “prezenta lege” sau “această lege”, ci se referă exclusiv la dispozițiile noi din legea modificatoare. Pentru a evita orice confuzie sau interpretare greșită, este necesar ca **pct.16** din proiect să figureze sub forma unui articol autonom, marcat ca **Art.II**, urmând ca actualul articol II să devină art.III.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU 

București

Nr. 810/16.08.2001